

Monsieur le président de l'université,

Nous nous permettons de vous contacter pour vous présenter nos interrogations concernant les sanctions que vous avez décidé d'infliger à M PAVAN.

En fait, nous ne comprenons ni les motifs de la sanction, ni la nature extraordinaire des sanctions.

Les masques ?

S'il s'agit de son refus de porter un masque lors de ses cours alors que les étudiants étaient à distances de lui, il faut nous expliquer sur quoi se base, scientifiquement, votre décision.

Car si c'est le motif de la sanction, cela pose plusieurs questions dont voici les 3 plus évidentes :

- ❑ Premièrement, que vous avez décidé de passer outre les informations données par l'OMS qui pendant des décennies, à l'appui des publications scientifiques, expliquait que le masque était inutile. [1]
- ❑ Deuxièmement, que vous avez décidé de passer outre les informations scientifiques du ministre de la Santé M Véran, qui a confirmé, notamment devant les sénateurs en septembre 2020, que les études confirmaient que les masques ne servaient à rien. [2]
- ❑ Troisièmement, que vous avez décidé de passer outre les informations données par les fabricants [3] et l'AFNOR [4], qui expliquent que les masques ne sont pas efficaces, notamment contre les virus.

Si vous avez trouvé des éléments scientifiques suffisants qui invalident les propos de l'OMS, du ministre de la Santé, des fabricants, de l'AFNOR, pour punir M PAVAN, **nous aimerions les connaître et vous remercions de nous les donner.**

Les informations scientifiques présentées ?

S'il s'agit de ses prises de paroles et de positions, il faut nous montrer les fautes commises.

La loi protège la libre expression des professeurs d'université et leur demandent au contraire d'informer le public des leurs travaux [5]. M PAVAN n'a donc, à l'évidence, enfreint aucune règle.

Dans ce cas, le problème pourrait être l'inexactitude, le manque d'objectivité des propos tenus par M PAVAN.

Mais de notre avis, les informations données par M PAVAN, que cela soit par voie de presse [6], de publications scientifiques [7], de livres [8] ou encore à travers son activité associative [9] ou syndicale, sont toutes vérifiables, publiées dans des revues scientifiques ou par des organismes officiels. Notamment celle qui concernant les effets indésirables des vaccins ARNm contre le COVID ou les masques.

Il est évident que M PAVAN, reconnu depuis des années pour la qualité de son travail universitaire, connaît les règles de la déontologie intellectuelle et scientifique et qu'il a fourni un travail sérieux et réfléchi avant de prendre la parole.

Si vous avez trouvé des éléments scientifiques faux, ou pire mensongers, dans les propos tenus par M PAVAN, **nous aimerions les connaître et vous remercions de nous les donner.**

Votre décision, Monsieur le président d'université, de punir fortement M PAVAN, nous pose question. En tant que fonctionnaire d'état, il semble normal que vous répondiez aux citoyens français, contribuables que nous sommes, sur les motivations profondes et précises de votre décision.

Nous vous remercions d'avance pour la transparence et l'honnêteté dont vous ferez naturellement preuve pour nous apporter les réponses qui nous permettront de comprendre ce qui pour l'instant nous semble impossible.

Nous restons bien évidemment à votre disposition si certains éléments de notre demande n'étaient pas suffisamment explicites.

Veillez, Monsieur le président, acceptez nos respectueuses salutations.

Annexes

[1] L'Organisation Mondiale de la Santé est normalement la référence mondiale. Ses avis d'experts se veulent réfléchis et approfondis. Du moins on l'espère. Reprenons la chronologie des publications et recommandations de l'OMS en remontant à l'épisode de grippe de 2009.

En mai 2009, lors de l'épisode de H1N1, l'OMS est claire sur le sujet des masques dans ses conseils relatifs au port du masque dans les espaces collectifs en cas de flambée de grippe :

« Les avantages du port du masque n'ont pas été démontrés »

« Le fait de mal utiliser un masque peut en réalité accroître le risque de transmission ».

https://web.archive.org/web/20180227132914/https://www.who.int/csr/resources/publications/swineflu/masks_community/fr/

En janvier 2010, seulement quelques mois plus tard, l'OMS rappelle :

« Si on n'est pas malade, il est inutile de porter un masque »

https://web.archive.org/web/20141021235847/https://www.who.int/csr/disease/swineflu/frequently_asked_questions/what/fr/

En 2019, 10 ans plus tard, dans un rapport de 125 pages sur les mesures non pharmaceutiques NPI, l'OMS consacre naturellement un chapitre aux masques. L'OMS a étudié 1100 publications scientifiques sur le sujet des masques et en retient les 10 plus importantes.

<https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/329439/WHO-WHE-IHM-GIP-2019.1-eng.pdf>

Les 10 sont unanimes :

« Aucune différence significative ».

Table 7. Description of studies included in the review of face masks

STUDY	STUDY DESIGN	STUDY PERIOD	POPULATION & SETTING	INTERVENTION	OUTCOME & FINDING	QUALITY OF EVIDENCE
Aiello AE, 2010 (20)	Cluster-randomized intervention trial	Nov 2006 – Mar 2007	1437 university hall residents (USA)	Mask; Mask + Hand hygiene; control	Significant reduction in ILI during weeks 4–6 in mask and hand hygiene group compared to control; No significant reduction in ILI in mask and hand group or mask-only group or control	Moderate
Aiello AE, 2012(23)	Cluster-randomized interventional trial	Nov 2007 – Mar 2008	1178 university hall residents (USA)	Mask; Mask + Hand hygiene; control	No significant reduction in rates of laboratory-confirmed influenza in mask and hand group or mask-only group or control group	Moderate
Barasheed O, 2014 (50)	Non-blinded cluster-randomized trial	Nov 2011 – Nov 2011	164 Australian pilgrims (Saudi Arabia)	Mask; control	No significant difference in laboratory-confirmed influenza in two arms; protective effect against syndromic ILI compared to controls (31% versus 53%, p = 0.04)	Moderate
Cowling BJ, 2008 (26)	Cluster-randomized intervention trial	Feb 2007 – Sep 2007	198 laboratory-confirmed influenza case and their household contacts	Mask; Hand hygiene; control	No significant reduction in the secondary influenza attack rate in control, mask or hand group	Moderate
Cowling BJ, 2009 (19)	Cluster-randomized intervention trial	Jan 2008 – Sep 2008	407 laboratory-confirmed influenza case and 794 household members	Mask; Mask + Hand hygiene; control	No significant difference in rates of laboratory-confirmed influenza in hand-only or mask and hand group	Moderate
Larson EL, 2010 (27)	Cluster-randomized intervention trial	Nov 2006 – Jul 2008	617 households	Mask + Hand hygiene; Hand hygiene; control	No significant reduction in rates of laboratory-confirmed influenza in control, hand, mask or hand group	Moderate
MacIntyre CR, 2009 (48)	Cluster-randomized intervention trial	Aug 2006 – Oct 2006 & Jun 2007 – Oct 2007	145 laboratory-confirmed influenza case and their adult household contacts	Surgical mask; P2 mask; control	No significant difference in rate of laboratory-confirmed influenza in control, face mask or P2 mask group	Moderate
MacIntyre CR, 2016 (49)	Cluster-randomized intervention trial	Nov 2013 – Jan 2014	245 ILI index case and 597 household contacts	Mask; control	Clinical respiratory illness, ILI and laboratory-confirmed viral infections were lower in the mask arm compared to control, but results were not statistically significant	Moderate
Simmerman JM, 2011 (22)	Cluster-randomized intervention trial	Apr 2008 – Aug 2009	465 laboratory-confirmed influenza case and their household contacts	Mask + Hand hygiene; hand hygiene; control	No significant reduction in rate of secondary influenza infection in control, hand, mask or hand group	Moderate
Suess (2012) (24)	Cluster-randomized intervention trial	Nov 2009 – Jan 2010 & Jan 2011 – Apr 2011	84 laboratory-confirmed influenza case and 218 household contacts	Mask; Mask + Hand; control	No significant difference in rate of laboratory-confirmed influenza in control, mask, mask or hand group	Moderate

ILI: influenza-like illness; USA: United States of America.

WORLD HEALTH ORGANIZATION

25

Selon les études consultées par l'OMS, les masques ne réduisent pas les contaminations d'infections respiratoires.

(Il faut remarquer que, contre toute logique et toute honnêteté, ces 10 études sont parmi les plus citées dans les publications qui concluent que les masques sont efficaces).

En mars 2020, le Dr April BALLER, de l'OMS, confirme, comme en janvier 2010, dans une vidéo destinée au grand public, qu'il est inutile de porter des masques en absence de symptômes. <https://www.youtube.com/watch?v=DISSTpP7SOE>

Toujours en pleine « crise » COVID, le 5 juin 2020, l'OMS produit un rapport de 18 pages sur les masques. https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/332448/WHO-2019-nCov-IPC_Masks-2020.4-fre.pdf

Il peut se résumer par cette citation :

« L'utilisation généralisée de masques par des personnes en bonne santé n'est pas encore étayée par des preuves scientifiques directes de haute qualité... »

30 octobre 2020, c'est le retournement, le volte-face, le triple salto arrière de l'OMS avec un document qui préconise le port du masque pour tous, dans les établissements de santé, mais qui sera utilisé par extension pour les autres situations.

https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/336563/WHO-2019-nCoV-HW_infection-2020.1-fre.pdf

Il faut bien comprendre que l'OMS change d'avis en l'absence de nouvelles publications scientifiques. L'OMS recommande le port du masque pour tous (d'abord dans le contexte des soins) dans le but de permettre aux différents gouvernements de l'imposer à des enfants de 6 ans.

Mais c'est même pire puisque la seule publication scientifique donnée dans le document d'octobre 2020 (n°31) pointe vers celle du **5 juin 2020 de l'OMS...** qui dit : « pas encore étayée par des preuves scientifiques directes » ...

L'OMS a aussi supprimé la page sur laquelle elle affirme que le port du masque est inutile quand on n'est pas malade ! https://web.archive.org/web/20141021235847/https://www.who.int/csr/disease/swineflu/frequently_asked_questions/what/fr/

Il est difficile de suivre la position de l'OMS. Cependant, et c'est aisément vérifiable, ses dernières recommandations (totalement à l'opposé de celles d'avant 2020) ne sont soutenues par aucune publication scientifique nouvelle.

[2] Le 24 septembre 2020, le ministre de la santé, M Véran rappelle que « les études sur les masques montrent que ça ne marche pas ».

<https://www.youtube.com/watch?v=Xn5oK8ld6HY&feature=youtu.be&t=11128>

Il faut se rappeler qu'il a mis en place l'obligation du masque dès juillet et vient expliquer 2 mois plus tard que les études scientifiques disent que le masque n'est pas utile.

Toujours lors de la même audition (24/9/2020), le ministre de la Santé, M Véran explique que si en mars-avril 2020, il avait eu « 2 milliards » de masques, il ne les aurait pas donnés à la population. Car, dit-il « honnêtement, sur la base des recommandations dont on dispose, je ne vois pas pourquoi on l'aurait fait. » <https://youtu.be/hqjfm4huWoQ?t=205>

M Véran conclura sa fonction de ministre sur France info en mars 2022, pour expliquer que les masques, y compris FFP2 ne modifient pas l'évolution de l'épidémie.

<https://drive.google.com/drive/folders/1dVxBH1XFy5nc0z7aF-3PLMdZbjh9ccTh>

[3] Il est sûr que les fabricants de masques aimeraient produire des masques efficaces, des masques qui diminuent les infections respiratoires et le dire mais ils préfèrent ne pas prendre de risques et dire la vérité.

Elle est écrite directement sur les boîtes.

Elle est sans ambiguïté :

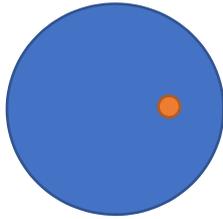
« Ne protège pas des contaminations virales »

« Ne protège pas des infections COVID »,
« Ne pas utiliser si vous êtes malade » (donc il ne protège même pas les autres),

[4] L'évaluation des masques chirurgicaux se fait selon la norme AFNOR EN 14683-2019+AC-2019 EFB lors d'une procédure standardisée en laboratoires.

Ce dispositif est très loin de la réalité d'utilisation des masques. Très loin.

Les masques chirurgicaux présentent, selon cette norme AFNOR EN 14683-2019+AC-2019 EFB, des pouvoirs de filtration de 95% pour les masques chirurgicaux standards. (Dans la réalité, on est loin de 95%, plus proche de 30%. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34668014/>). **Mais 95% de quoi ?**



Cette valeur correspond à la capacité du masque d'arrêter 95% d'une population de bactéries, en l'occurrence *Staphylococcus aureus* (en bleu) qui fait 1µm (1000nm).

Il faut comprendre donc que 5% des bactéries peuvent passer à travers le masque.

MAIS Les tests ne sont pas faits sur les virus.

Cette valeur de 95% n'est donc pas pour les virus.

Pourtant la taille est très différente : 10 fois plus petit (en orange) : 0,1µm (100nm), donc 1000 fois plus petit en volume.

Et donc loin d'être un gage d'efficacité contre les virus.

On rétorque souvent que les virus sont dans des gouttelettes plus grosses qu'eux, et, de ce fait, arrêtés.

Pourtant, dans les tests des normes AFNOR, les bactéries sont aussi dans des gouttelettes.

Et pourtant elles passent...

Lors de ces tests en laboratoire, le masque stoppe une partie des gouttelettes et aérosols : les plus grosses. Mais...

Mais pas toutes. Il n'y a pas d'effets significatifs dans 2 cas sur 3 pour les gouttelettes de **plus** de 5µm (en gris) <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32371934/>

Mais surtout, il n'y a pas d'effets significatifs dans 2 cas sur 3 pour les gouttelettes de **moins** de 5µm (en gris). <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32371934/> (table 1b)

Les émissions de particules micrométriques dans l'environnement lors de la respiration restent élevées avec un masque. On est à 30% environ, loin des 95% des normes. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34668014/>

Ce type d'étude a montré que les masques en tissu sont encore moins filtrants.

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/20584862/> <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32973285/>

90% des particules passent à travers les masques en tissu, les rendant ainsi inutiles (ridicules en fait). <https://aip.scitation.org/doi/figure/10.1063/5.0074229>

[5] Décision n° 83-165 du 20 janvier 1984 « *Considérant dès lors que, par leur nature même, les fonctions d'enseignement et de recherche non seulement permettent, mais demandent, dans l'intérêt même du service, que la libre expression et l'indépendance des personnels soient garanties par les dispositions qui leur sont applicables ; que l'article 57 de la loi fait, dans leur principe, droit à ces exigences en disposant : "Les enseignants-chercheurs, les*

enseignants et les chercheurs jouissent d'une pleine indépendance et d'une entière liberté d'expression dans l'exercice de leurs fonctions d'enseignement et dans leurs activités de recherche, sous les réserves que leur imposent, conformément aux traditions universitaires et aux dispositions de la présente loi, les principes de tolérance et d'objectivité” ;

Et aussi

C. constit., CE, 29 mai 1992, n° 67622,
28 juil. 1993, n° 93-322, § 7,
Article L952-2 - Code de l'éducation.

[6] <https://www.sudradio.fr/bercoff-dans-tous-ses-etats/les-confinements-ont-multiplie-par-15-la-vitesse-de-propagation-du-covid>
https://www.liberation.fr/checknews/la-campagne-daffichage-antivaccins-covid-19-de-reinfo-liberte-a-toulouse-est-elle-legale-20220817_2MHPDMV4ZJG3TMYWR6JATK2L5Q/
<https://www.radiocourtoisie.fr/2022/08/30/ligne-droite-du-30-aout-2022/>
<https://www.sudradio.fr/emission/bercoff-dans-tous-ses-etats-713>
<https://www.francesoir.fr/videos-les-debriefings/une-loi-qui-repose-potentiellement-sur-un-document-faux-vincent-pavan-et-me>
<https://www.francesoir.fr/societe-emploi-opinions-entretiens/video-debriefing-de-vincent-pavan-professeur-de-mathematiques>
<https://www.francesoir.fr/videos-les-debriefings/vincent-pavan-letude-comcor-nest-pas-de-la-science>

[7] <https://crowdbunker.com/post/rNmgjLFvbF>
<https://crowdbunker.com/post/2BxKc5oeiy>

[8] <https://www.editions-tredaniel.com/le-debat-interdit-p-10270.html>

[9] <https://crowdbunker.com/v/8y6jwsbs7DQ>
<https://crowdbunker.com/v/9XBbhNGL>
<https://crowdbunker.com/v/CyUZRqWf>
<https://crowdbunker.com/v/64ezEKns>
<https://crowdbunker.com/v/WGwNKPGC>
<https://crowdbunker.com/v/GPPsQjEZ>
<https://crowdbunker.com/v/QnmLVJh9>
<https://crowdbunker.com/v/G09rzOmn>
<https://crowdbunker.com/v/Mqr69rxT>
<https://crowdbunker.com/v/DKDMzPMA>
<https://crowdbunker.com/v/Nbo8jJYL>
<https://crowdbunker.com/v/dwG0qYD9>
<https://crowdbunker.com/v/UtmdGjsw>
<https://crowdbunker.com/v/nen8o1aI>
<https://crowdbunker.com/v/SOAngttF>
<https://crowdbunker.com/v/bVt1eA7e>
<https://crowdbunker.com/v/tKCowYXHbaS1P>
<https://crowdbunker.com/v/Az30jgQjLVOpT>
<https://crowdbunker.com/v/tdgOPRNcmYKSp>
<https://crowdbunker.com/v/O3dTZO4FOHAo>
<https://crowdbunker.com/v/yWYpzDgKdOLw1>